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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 115 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 116 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, Миљана Николић, Александар Јаблановић, Дубравка Филиповски и Олгица Батић.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ (наставак у појединостима)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поводом претреса у појединостима 2. тачке дневног реда – Предлогу закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, поред представника предлагача Лазара Крстића, министра финансија, позвала да седници присуствују и: Никола Ћосовић, државни секретар у Министарству финансија и Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија.

Чекамо министра. Добили смо обавештење да улази у зграду. Молим за разумевање.

Одређујем паузу од 10 минута пошто министар није ушао у зграду, као што је речено.

(После паузе –10.15.)

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване колеге, можемо да наставимо. Министар је дошао. Извињавам се у његово име. Он ће то учинити када буде било потребно.

Да ли још неко од народних посланика жели реч у претресу о амандману на члан 1? (Да)

Реч има народни посланик Владо Бабић.

ВЛАДО БАБИЋ: Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, на својој седници од 28. Маја, одбио је овај амандман о коме је настављена расправа на заседању. Српска напредна странка подржава ову одлуку Одбора, да се овај амандман не прихвати.

С обзиром да сам се јавио за дискусију у среду, али већ је било близу 18 часова, тако да нисам могао да изложим ово што ћу данас изложити.

Рекао бих да је систем здравствене заштите у периоду од 2000-2012. године био под апсолутним утицајем ДС и да је довео до дискредитујућег и понижавајућег положаја свих здравствених радника, од сестара до лекара. Плате сестара су биле око 300 евра, лекара опште праксе сада су 450, а лекара специјалиста око 600 евра.

Моја плата са звањем примаријуса је 650 евра. Лекари су у овом наведеном периоду били принуђени да раде са штапом и канапом. Морали смо да се боримо за животе наших пацијената, којима овакав начин рада није био баш оптимистичан због импровизације које је било баш доста, али животи пацијената и њихово лечење и начин опоравка за наше здравствене раднике ипак су најважнији. Радили смо и једном ногом били на путу за затвор.

За то време, плате наших колега у републикама биле су далеко више. У Хрватској су више око четири пута, а у Словенији сестре имају око 2.000 евра, лекари око 10.000, што је у односу на Србију заиста битна разлика. Али, ми смо професионалци, па радимо и радићемо за овако релативно мале паре.

Рекао бих шта су творевине ДС у овом периоду. То је чувена капитација у примарној здравственој заштити, која је нама здравственим радницима тотално неприхватљива, јер што више пацијената имаш, више радиш, Фонд за здравство ти више скида са плате. Мој је предлог да се убудуће та капитација, кад буде дошло време до тога, скине са овога…

Редови за чекање на оперативне захвате, за неке, пошто долазим из Војводине, из Сомбора, као операције кукова, за које се чека од седам до осам месеци, не грешком и нерадом нас лекара, већ због тога што је Фонд лимитирао месечни број кукова за операцију. Још две реченице и завршавам.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, посланиче, не могу да чујем да ли је тема или није тема када 200 посланика виче у глас. Морате да разумете председавајућег да уопште не чујем говорника, ни ја, ни други председавајући.

ВЛАДО БАБИЋ: Затим, заказивањем прегледа у примарној здравственој заштити, код лекара специјалиста, а незадовољство пацијената резултат је лошег вођења здравства од стране ДС, а не нерада лекара.

У Војводини, па и у Сомбору, здравство води и даље ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, вратите се на амандман. Посланици су били у праву. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Живковић, као предлагач у истоветном тексту. Имате два минута. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, ова два минута ћу покушати да искористим да спречимо једно безразложно велико и врло опасно отимање пара од Здравственог фонда. Образложење које смо чули да је ту вишак, да је ту суфицит, па ће то да се пребаци на пензиони фонд, а онда када прифали у фонду здравства, онда ће из буџета да буде финансирано, потпуно је бесмислена прича која нема никакве везе са једном озбиљном политиком буџета. Нема никакве везе са било каквом озбиљном политиком према двема областима које су јако важне, а то су пензије и још важније здравље.

Наравно, Пензиони фонд има велике проблеме и њих треба решити и постоје начини како се то решава. Ово је најгори начин, односно ово није начин на који може да се реши било шта. Волео бих да ова влада, ако то жели и ако спроведе ове измене закона у дело, буде упамћена као прва влада која је формално законом отела грађанима Србије могућност да се лече на нормалан начин, 260 милиона евра на годишњем нивоу.

Нова странка у свом програму има решење за побољшање здравства, а то је прелазак са постојећег начина здравственог осигурања, које је познато као Бизмарков модел, на модел лорда Бевериџа, који подразумева финансирање основне здравствене заштите из буџета, без постојања фонда и то је познато решење у пракси многих земаља у Европи, па и земаља које доста личе на Србију по својој економској немоћи. Тако да препоручујем Влади да се тиме бави.

Образложење министра да то нема везе са Министарством финансија, промене у здравственом систему, не стоји, јер ово није предлог закона Министарства финансија, него је ово предлог закона који је поднела Влада.

Позивам да се гласа да се избрише члан 1. закона.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Да.) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Пажљиво сам слушао ова два минута, али нисам схватио због чега предлагач тражи, колико сам разумео, да се овај члан брише.

Дакле, да ли у једној држави има мање пара у здравству или мање пара у пензионом фонду, колико схватам предлагача закона, смисао закона је да држава из једног фонда, где има нешто мало више средстава, пребаци новац у ПИО, дакле пензионерима, где тренутно и те како фали средстава, да би се пензије могле исплаћивати на време, благовремено и у износу у којем је то предвиђено.

Уколико би усвојили овај амандман, у том случају би пензије биле неизвесније, а неусвајањем овог амандмана, а усвајањем основног Предлога закона, здравство ништа не губи ако се ту појави неки мањак, јер држава је ту да покрије мањак и да интервенише.

Овим амандманом значајно би се угрозиле пензије пензионерима. Мислим да они који имају не разумеју оне који немају. Дакле, неко ко има и ко има одвише, њему је лако да предложи овакав један амандман и да угрози оне који немају. Само да напоменем да постоје пензије, посебно оне земљорадника, које су чак тако мале доведене у питање. Ради се о износима од 9600 до 10000 динара. Толико данас износи сељачка пензија.

Уколико би сада усвојили амандман мог колеге земљорадника, онда би угрозили све друге колеге које су радиле по 40, 50, 60 година од своје 10, 12. године и који су тек у 60. и 65. години стекли право на ту минималну пензију која је мања него социјално давање, па је порука да је боље бити социјални случај него сељак.

Усвајањем овог амандмана би у значајној мери угрозили пензије, посебно те мале пензије које примају земљорадници, а богами постоје 50-60% пензија које су на ивици егзистенције. Дакле, неко ко има може врло лако да експериментише и да каже- не дамо онима који немају. Није свако у прилици да прода виноград, да добије 525.000 евра, да купи стан на Врачару и да престане да буде сељак. Постоје још они који живе на селу и који примају овако минорне пензије.

Уколико би се овај амандман усвојио, угрозили би егзистенцију најстаријих земљорадника који су цео свој живот проводили на њивама, који су повили своја леђа, где им је свака власт која је дошла гулила кожу са леђа и нису ничим заслужили да у овом тренутку буду угрожени. Зато не разумем амандман мог колеге. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, добро је што Одбор није прихватио овај амандман, јер је предлагач много погрешио када је овакав амандман предложио, с обзиром да неки академски грађани, имам утисак, народни посланици се много не разумеју у буџет. Вероватно њихов кућни буџет није из нереалних извора стигао, па могу да располажу како хоће.

Дакле, буџет је такав какав јесте због урушене и тотално уништене привреде у Србији, где не можемо из реалних извора пунити буџет, а свако зна, чак и обичан грађанин или газда куће да ако планира нешто да уради, а нема средстава, онда из других средстава које је определио преноси у тај фонд који би требало да плати неке рачуне.

Добро је што Одбор ово није прихватио. Не могу да се понављам, али не могу да схватим људе који никада нису правили буџет. Свако од нас би могао да прави буџет на свој начин, али је за то задужен министар за финансије који прераспоређује средства тамо где је суфицит, сигурно да треба пребацити та средства тамо где је дефицит како би се одржао систем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине министре, ми смо код измена и допуна Закона о повластицама на доходак грађана имали сличан амандман. Наиме, ми смо у првом делу амандмана покушали да технички мало појаснимо неке одредбе овога члана. Међутим, акценат ћу ставити на повластице које смо додатно предвидели за оне који су млађи од 30 година и за оне који су старији од 55 година. У овом нашем амандману смо предвидели да те повластице буду веће за 15%.

Подсећам да би овом повластицом било обухваћено преко 322.000 незапослених, што је преко 40% незапослених у Србији. Такође, подсетићу на експозе премијера који у ствари акценат свих олакшица за запошљавање ставља управо на младе, који су на почетку каријере, и на оне који су на крају каријере.

Други део овог нашег амандмана односи се на механизме заштите. Они су неопходни због могућих злоупотребе. Просто не могу да разумем зашто други део амандмана, који се односи на механизме заштите, нисте усвојили, ако кажете да се амандман не прихвата из разлога што проценти повећања доприноса опредељени предложеним решењем гарантују равноправни третман свих незапослених, без обзира на године старости. Прихватањем амандмана смањио би се очекивани позитивни ефекат предложене мере у буџету Републике.

Овај други део нашег амандмана нема везе са буџетом.

(Председник: Да ли користите време посланичке групе? Да. Хвала.)

Нема везе са буџетом и мислим да би држава требало да се заштити од свих могућих злоупотреба. Ја ћу се даље поново вратити на то да ови предлози закона, који су на дневном реду, нису у складу са експозеом премијера, те вас поново питам да ли ће и у будуће предложени закони бити једно, а речи премијера друго? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Крстић. Изволите.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала вам. Извињавам се најпре што сам каснио десетак минута због ове гужве у Београду због ове несреће.

Што се тиче коментара већ смо расправљали о њима везано за друге измене и допуне овог другог закона идентична три на сличним чланом, односно на повезан члан и ту смо причали о томе на ова три ваша питања тада су била тј. три аргумента сада. Дакле, да је намера са једне стране овде да се на равноправан начин независно од тога од годишта некога ко се запошљава просто пружа олакшица јер исто тако што бисмо повластили 40% незапослених ставили бисмо у лошији положај ових 60% осталих као што сте сами рекли.

Поменуо сам такође да постоје други важећи закони, као и друга регулатива која је у поступку доношења која ће се даље обратити и младима и онима који су пред крај каријере, те с тим у вези се обратити такође ономе што је изнето у експозеу премијера. Закон ни на који начин индивидуално се не може посматрати без остатка политика које овај закон почиње да креира и није у супротности са оним што се налази у експозеу премијера.

Што се тиче механизама заштите, ту смо детаљно прошли пут разговарали о томе, а желим да кажем две ствари. Једна је да смо управо тиме што смо определили да је незапосленост структурна и да лице мора да се води у евиденцији Националне службе за запошљавање минимум шест месеци створили предуслов да се избегну оне злоупотребе, које мислим да су очекивали, а знам да су тражили одређени послодавци, што би било на штету државе.

С друге стране, причао сам и до детаља чини ми се зашто смо се одлучили за повратак пореза и доприноса, а не за неки други механизам, исто објашњавајући да на тај начин желимо да предупредимо било какву злоупотребу. Детаљно сам објаснио прошли пут и како то функционише са системом обједињене наплате у Пореској управи, односно систему евиденције која се већ годинама води у Националној служби за запошљавање по јединственом матичном броју грађана. Тако да ћемо тако дефинитивно то и моћи да знамо и да пратимо.

Рекао сам у одговору на један други ваш амандман да ћемо то објављивати, број корисника ове олакшице те ћемо моћи да пратимо да ли је била или није била успешна и ефектна у документима било Министарства финансија или Владе Србије у билтену, на пример. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац и Душан Милисављевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контроле трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице парламента, уважени министре, говорим као овлашћени представник и то време користим.

Ово је један од два амандмана који су потпуно истоветни, као што знате, и они су у ствари усмерени на то да се дају подстицаји и повраћај средстава за запошљавање лица млађих од 30 и старијих од 50 година. Покушали смо да утичемо на Владу кроз ове амандмане у истоветном тексту за оба закона која ви представљате у Скупштини Србије и браните са надом да можемо имати виши степен разумевања у ситуацији када заиста постоји у великој мери нерегулисани односи на тржишту.

Вашим законским предлозима се даље уводи неједнакост међу чиниоцима у тржишној утакмици самим тим што они послодавци који су запошљавали раднике и плаћали све доприносе регуларно и никога нису запошљавали на црно, као што знате, овим мерама ће дефинитивно бити доведени у неравноправан положај. Када би то био први закон, ни по јада, већ ко зна који је по реду.

Сматрамо да кроз овај амандман имамо могућност да дамо одређену олакшицу и да тај терет послодавца буде ослобођен за јасно циљане групе посленика који имају испод 30 година и изнад 50 година знајући да су ово најугроженије групе у нашем друштву. Људи који најтеже долазе до посла су људи изнад 50 година и млади који имају највиши проценат незапослености данас у Србији.

Жао нам је што надлежни одбор није прихватио ни овај амандман, као ни оне пре тога. Жао нам је што је ваше образложење истоветно као и за претходни који је одбијен, а он каже отприлике да се амандман не прихвата зато што проценти повраћаја доприноса опредељени предложеним решењем гарантују равноправан третман свих незапослених без обзира на године старости.

Нисам сигуран како је то могуће и како је изводљиво када знамо да у свету, а и код нас би требало да постоји нешто што се зове позитивна дискриминација и која треба да се односи управо на људе који су угрожени.

Наш амандман управо покушава да један део тих неправди отклони и жао ми је што опет наилазимо на зид неразумевања и покушаја да се представи да ће олакшице, које се дају послодавцима, бити такве да гарантују једнакост свих грађана. Неки грађани просто данас у Србији нису једнаки или ако хоћете, понукани синоћном седницом, неки грађани су једнакији од других.

Имали смо прилику да то гледамо то синоћ, а имамо прилику да то гледамо сваки дан у Србији где грађанин који је млад и који заврши факултет и средњу школу или занат, што је све ређе у нашој држави, и грађанин који има преко 50 година који остане без посла јако тешко могу доћи до било каквог запослења.

У данашњој српској привреди, која је на ивици потпуног колапса и пропасти и застоја у фискалном систему са ендемским дефицитом који никако не можете да попуните, са сталним жалосним растом незапослености у Србији, са ситуацијом огромне презадужености имамо јасно таргетиране или, како то премијер каже, јасно опредељене циљне групе у друштву које у овој ситуацији су у много тежој ситуацији.

Није ми јасно како је могуће да Министарство финансија и Влада Србије кажу да повраћај средстава који је јасан линеарни процентуално изражен за све послодавце, и проценат се разликује од 65 до 75% даје потпуну једнакост грађана када знамо и ви и ја да ниједан послодавац пре ће се определити за некога ко у суштини или већ ради тамо на црно, како сте сами предвидели, или ће се определити за некога ко није у овим годинама и неће га на било који позитиван начин дискриминисати.

Наш амандман то покушава да отклони. Није нам јасно и даље зашто је проблем за људе који имају преко 50 година, а који су жртве транзиције у Србији и који су масовно остајали без посла и за време наше власти, а и за време ове власти, у значајном броју, зашто тим људима не омогућити да се изврши повраћај свих плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање у потпуности? Зашто када иста и слична правила примењујемо код субвенционисања и давања средстава за стране директне

инвестиције, када дајемо значајне повољности за страни капитал у Србији? Зашто не направимо један искорак у Србији који ће потврдити солидарност српског друштва, потврдиће разумевање за проблеме угрожених социјалних група и потврдиће да је држава свесна ко је најугроженији у нашем друштву?

Нисам задовољан образложењем, нисам задовољан једним очигледним несхватањем шта ово у суштини значи и драго ми је да су и много колеге и из НДС такође увиделе да ово јесте значајан проблем.

Овај закон није свеобухватан реформски закон, али он има капацитет да ову конкретну област ближе уреди. Жао нам је што ову прилику пропуштамо од стране Владе која никада не пропусти прилику да пропусти прилику. Имамо заиста велики проблем, армију незапослених која је сваким даном све већа, имамо више пензионера него запослених.

У овом тренутку заиста ако направите овакву линеарну ситуацију која је, понављам, то сам вам рекао и раније, подложна злоупотребама од стране послодавца, која је такође мера или део мера које доводе у неравноправан положај људе који постоје на тржишту и функционишу на тржишту.

Нисмо добили никакав конкретан одговор који би могао на било који начин то да отклони, осим што је ваша тврдња да ће мере које сте предложили избећи те ситуације и довести до агресивног запошљавања. Молим вас да појасните шта је агресивно запошљавање.

Знам да није ваш ресор директно, али видим да се вокабулар запатио, па сада и у комуналним службама и локалним самоуправама којима владате имате агресивно одношење смећа и агресивно исељавање Обреновчана. Занима ме да мало тај појам прецизирамо ако је могуће.

Наравно немам илузије да ви у суштини немате проблем против овога. Ви разумете и политичку мотивацију, ако хоћете, хуману мотивацију оваквих амандмана. Само не разумем због чега је проблем усвојити ову меру, али да не буде одговор овог типа који смо добили, него ако можете заиста да нам покажете.

Знам да имате могућности и знања за то, зашто би оваква мера на било који начин била неповољна по функционисање и буџетског система и наших фондова и свега онога што имамо, ако хоћете и дефицита и свега осталог. Волео бих то да чујем, а мислим да грађанима Србије је јако значајно, не демагошки осврт на то због чега структура становништва које жели да ради и да се запосли до 30-е године и од 50-е године не може бити у позитивном смислу заштићена кроз прихватање амандмана ДС.

Мислим да је важно да грађани разумеју да ова мера која се сада овако предлаже, она нажалост омогућава ситуацију да неко ко је, то је можда теоријски тачно, можда неће бити у пракси, слажем се с вама, то сте рекли и прошли пут, али да неко ко заиста јесте имао раднике које је запошљавао и плаћао за њих све доприносе сада те људе просто може да пусти низ воду зато што ће добити потпуно плаћен аранжман за рецимо 10 плаћених радника. Није ми јасно на који начин сте то омогућили. Ми кроз наш амандман то онемогућавамо.

У сваком случају, задржавам право да се јавим још по основу овлашћеног представника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драгоје Брадић.

Извињавам се посланику Брадићу, министар има предност.

Реч има министар Лазар Крстић. Изволите.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Хвала пуно. Само да будемо врло јасни, овим законом желимо да уредимо две ствари, са једне стране желимо да подстакнемо запошљавање, са друге стране да створимо предуслов да у овом периоду важења закона, што је две године, пружимо стимулацију привреди, док структурне мере које спроводимо, које укључују са једне стране радно законодавство као структурну меру, са друге стране сиву економију, односно борбу против сиве економије. Ова мера има то за циљ. Нема за циљ да води социјалну политику.

С друге стране, то бих искористио да кажем, у закону, у члану 21д, исправићете ме ако грешим, остају олакшице које су агресивније од ове и за инвалиде. Већ сам поменуо да што се тиче младих и старих и у одговору на један од претходних амандмана који је у својој суштини био сличан овом.

Ово није једини закон који регулише и не треба све да се регулише кроз порески закон. Ако бих смео да изнесем свој суд, пречесто бисмо водили социјалну политику са приходне стране. Чули смо и синоћ неке предлоге за то.

Што се тиче злоупотреба, још једна ствар коју сте и пре пар дана када смо дискутовали о оном другом закону разговарали о отпуштању људи, да би нови били запослени. То наравно не може тако зато што је лимит за остваривање права послодаваца на корист, односно бенефит из овог закона постављен тако да број запослених код послодавца мора да буде у тренутку остваривања права већи од броја запослених које је имао евидентиран на бело 31.3.2014. године, а ми ту евиденцију имамо по ПИБ-у, по власнику и свему осталом управо из овог система о коме сам раније говорио, обједињена наплата, и тачно знамо за колико људи је у том моменту плаћан порез. Та замена радника не би довела до остварења права на олакшице, те као таква нема смисла. То је наравно још нешто о чему смо размишљали.

Што се тиче ефеката закона и квантификације, шта то значи, не знам да ли сам се тако изразио или нисам. Био сам врло јасан у смислу да је овај закон сам по себи…

(Председник: Посланици траже да звоним другим колегама, ја сам ту да испуним. Изволите.)

Дакле, што се тиче ефеката овог закона, био сам врло јасан да овај закон сам по себи уколико не будемо предузели реформе на ова два друга фронта која су структурнија и обухватнија у смислу борбе против сиве економије као једног, односно радног законодавства као другог, вероватно неће дати спектакуларне ефекте сам по себи, опет кажем, што ни овај претходни који се односио на људе испод 30 година и људе изнад 50 година такође није услед тешке економске ситуације као такве, али да у комбинацији са тим осталим стварима то свакако може да буде случај.

О томе који су ефекти и где ће се то догодити, а ниво запослености зависи од тога на који начин ћемо се обратити предузећима у реструктурирању, јавном сектору, као и овим стимулацијама са друге стране за запошљавање у привреди, односно побољшању амбијента, привлачењу инвестиција и свега другога, било страних било домаћих, оне су равноправне.

Најбоље пројекције које смо имали крајем прошле године су изнете у фискалној стратегији, а дискутоваћемо на ове ако не о ребалансу буџета, онда свакако када будемо дискутовали следећи буџет, а надам се и фискалну стратегију која је трогодишњи документ и која више има смисла. Волео бих, моја жеља би била да то дискутујемо у парламенту такође, не само на Влади. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Немате право на реплику, јер само сте добили одговор. Ако хоћете да трошите ваше време, имате још пет минута. Може после.

Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала. Госпођо председавајућа, господине министре, колегинице и колеге, јављам се по други пут да дискутујем у ових пар дана о овој теми да бих подржао и још једном са министром изанализирао амандман који су поднеле које колеге Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Потпуно је јасно да овај предлог закона, тј. измене дела закона који се односи на начин плаћања пореза и доприноса за новозапослена лица је изнуђена категорија којој је министарство морало да прибегне.

Сложићете се са мном, господине министре, да су чл. 21в и 21д били максимално стимулативни за приватне послодавце, за запошљавање радне снаге. Ви кажете да се скидањем тог члана уједначавају права оних који конкуришу за посао, а ја кажем да је онај ко је осмислио тај члан 21в и 21д имао намеру да направи разлику између људи који много теже могу да дођу до посла, а то су они који су приправници, који су млађи од 30 година, којима је то први посао, који имају знање а немају искуство које је потребно у привреди, као и они који су старији од 45-50 година, ту негде моји вршњаци, који изгубе посао и који ће врло тешко да нађу посао код некога ко жели максималну продуктивност и максималну зараду од посла којим се бави, а ту мислим на приватнике. Због тога је та стимулативна мера била.

Оно што је мана, што мислим да је и основни проблем, где је Министарство финансија прибегло укидању тог права и давању мало мекших повластица, јесте што је за те људе који би се на тај начин запослили, две или три године, у зависности од категорије, Министарство финансија морало да нађе новац за плаћање доприноса. Пореза не, али доприноса да.

Сложићете се са мном, доприноси су један вид, како сте рекли прошли пут кад смо разговарали, обојених пара, где Министарство финансија не може без скупштинске одлуке да узме ни динар. Доприносе могу да пребацују и да располажу њима или Републички фонд за здравствено осигурање или Републички фонд за пензионо, тј. управни одбори које чине, односно већина састава управног одбора су представници оних људи који пуне те буџете. Значи, упосленика, синдиката, пензионера итд, да сада не елаборирамо то. Основни је начин био да скупштинском одлуком прво смањите те стопе доприноса. Али, то ћу мало касније, само да завршим око пореза на зараде.

Ово што су моје колеге предложиле, то је жеља да се да шанса и изједначе шансе код запошљавања људи који су млађи од 30 година, односно приправници, и старији од 45-50 година. Због тога тражимо и апелујемо да прихватите ових додатних 15%, како би они били у једнаким шансама код послодавца за добијање посла. Јер, само стимулативна мера и лични интерес послодавца може да га натера да узме приправника где ће изгубити одређено време да га обучи, да буде продуктиван, или да узме неког мојег годишта који ће да оде и на боловање, који је спорији, који није толико пун радног елана као неко ко има 35 година, што је физиологија и што је нормално.

Овај други део који се овде провлачи и који ће по мени бити врло, да се благо изразим, дискутабилан у наредном периоду је смањење 2% доприноса на позицији здравственог осигурања, тј. социјалног, пребацивања на пензионо. Мислим да је и то изнуђено, јер, како сте рекли, има великих проблема у доходовној страни буџета. Расходна је фиксна, а проблем је у доходовној страни буџета.

Пошто вероватно буџет не може да сервисира и даље пуним капацитетом пензије, онда је једини начин да ових 30 милијарди на годишњем нивоу, које је пријавио фонд, о којима сте ви причали, господине министре, пређе на позицију пензија како би се пензије редовно исплаћивале. То је математички гледано у реду, треба људи да примају пензије.

Оно што је основни проблем је ваша констатација да ће буџет надоместити Републичком фонду за здравствено осигурање све паре које буду недостајале. Ви да имате те паре, ви не би пребацивали 2% из једног фонда у други фонд, него би исплаћивали из буџета пензије, као што сте и до сада радили, у пуном капацитету.

Основни је проблем, господине министре, што ће највероватније господин Бабић, директор Републичког фонда, морати врло брзо да ради ребаланс свог буџета, јер ћете му ви смањити до краја године 18 милијарди. Шта је 18 милијарди за здравство? Ево вам класичан пример. У Србији постоје, драге колеге, четири велике филијале и 22 мале филијале, тзв, нису мале него се гледа по буџетима које имају.

Велике филијале су Нови Сад, Београд, Крагујевац и Ниш, због тога што више пара повлаче из фонда здравства јер имају у свом саставу клиничке центре који енормно више троше пара него домови здравља или опште болнице, због природе посла и специфичности услуга које пружају.

Нишка филијала која припада великим филијалама има годишњи буџет од 12,5 милијарди, отприлике. То је флуктуирајуће, пар стотина милиона горе-доле, у зависности од потрошње пара. Од тих пара се плаћа 8.500 здравствених радника и здравствено лечење за 450.000 осигураника. Сада видите колико је то 30 милијарди на годишњем нивоу.

Како надоместити, уместо да се те паре које је фонд извукао и које је нашао као вишак, а у здравству не постоји вишак, искористе за пријем радника, здравствених радника који недостају. Ви сами знате, овде има доста лекара, да сеоска подручја и тамо где има 300, 400, 500, 700 становника немају шансе да имају амбуланту. Зашто те паре да фонд не искористи и у Министарству здравља да им се оставе, да запосле нове стручњаке?

Донели сте уредбу као скупштинска већина да не мора да се иде на специјализацију после две године, него одмах после факултета. Знате ли колико недостаје анестезиолога и педијатара? Знате ли колико је лекара специјалиста у примарном, секундарном и терцијарном здравству моје годиште, а колико времена треба да се од младог стручњака који је завршио факултет направи искусан специјалиста који може сам да носи посао?

Моја је препорука и молба вама да тај новац остане фонду здравства и да остане Министарству здравља. Да не говорим о опреми која недостаје. Да не говорим о листама чекања. Листе чекања су због тога што нема довољно опреме и што нема довољно кадра који може да руководи том опремом. Говорим о превентиви. И министар је рекао да треба да се бавимо превентивом. Превентива се огледа у примарном здравству у раној детекцији, сада се то ради, карцинома материце …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Истекло вам је време посланичке групе.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Истекло време? Само да завршим реченицу.

Превентива се огледа у раном откривању, ово што се сада раде скрининг текстови, карцинома материце и карцинома дебелог црева… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВЋИ: Хвала, уважени председавајући. Сличан амандман је поднела једна друга опција, а у ствари сада више не знам да ли су једна или друга. Како год, коментарисали смо то прошли пут. Овде се од нас тражи да ми доносимо нешто што се овим законом не може да регулише. Просто, то није предмет тог закона. Овако нешто би можда могло да се регулише Законом о раду.

Овде нам неко тражи да уводимо дискриминаторски приступ. Хоћу да верујем да чак овде има и добре намере, да ето омогућимо олакшање људима који су до 30 година или преко 50 година да им се врате комплетно доприноси послодавцу, али када бисмо овако нешто увели, ово би пред Уставним судом пало, јер немате право да дискриминишете једну категорију људи између 30 и 50 година.

Стимулисање запошљавања дефинише се Законом о раду. Нажалост, ми имамо Закон о раду који је крајње дестимулативан за запошљавање. Донела га је нека претходна гарнитура. Надам се да ће се сада то променити. Мада, и садашњи Закон о раду када се буде доносио, претпостављам да се мора некако ускладити са неким реалним животом у коме ми данас живимо.

Та прича - позив на хуманост овде. Знате, тешко могу да се позивају на хуманост они који су 200.000 људи оставили без посла, који су спроводили дивљачке приватизације, па су људи на улицама завршавали, чије су фабрике овде уништаване. Заиста, такви данас не могу да се позивају на хуманост, јер ничим нису ништа допринели да људи који су, како су они волели да их називају, губитници транзиције иоле имају било какав нормалан социјални програм или да нормално живе. Ти људи су нажалост постали губитници, а многи од њих су постали веома велики добитници транзиције.

Ту хуманост су могли да искажу сто пута када су разним тајкунима овде продавали предузећа, када су те исте тајкуне који су их и финансирали могли да питају – извините, да ли ви пријављујете раднике, да ли им уплаћујете социјално, да ли им уплаћујете било какве доприносе? Нисам видео тада да је то ико од њих радио.

Бесмислено је помало да се они овде сада залажу за некакве левичарске идеје. Имамо једног посланика који воли да дискутује, што је мени јако драго. Он се безмало позива да је велики левичар, али не видим баш да живи пролетерским животом, него баш ми се помало чини да живи хедонистичким. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите.

Немате основ за реплику. Нисам чуо да вас је уопште поменуо.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Слажем се да је младим људима у Србији јако тешко. Слажем се да млади људи тешко долазе до посла. Слажем се и да они људи који су остали без посла, а налазе се на крају своје каријере, да тешко налазе посао и да тешко налазе ту спону и копчу до година стажа или година живота, која ће им омогућити један пристојан и нормалан одлазак у пензију. Али, оно са чим не могу да се сложим са предлагачем овог амандмана и због чега је овај амандман неприхватљив за посланичку групу СНС је баш та граница.

Ко је прописао границу? Зашто 30-та година, а не рецимо до 32, или до 28? Зашто је 50-та година граница, а не 55-а, или 48-а? Свака дискриминација, па макар и позитивна, носи у себи једну ружну конотацију дискриминација. Свакоме у овој Србији је потребан посао. Свакоме је потребан хлеб, и младим људима и онима зашто су им потребе такве да би требало у тим годинама и да пропутују и да планирају породицу и да планирају стан, а све то не могу без посла.

Зашто се мисли да људима између 30-те и 50-те године не треба дати шансу да се запосле? Зар мислите да ти људи између 30-те и 50-те немају малу децу?

Зар мислите да тој деци не треба пружити могућност за један нормалан живот, пристојно одрастање, пристојно школовање? Зашто дискриминација према тој категорији друштва у којој се и ја по годинама налазим, па ево природно могу да кажем да браним ту категорију нашег друштва.

Зашто, и да је предлагач закона, а видели смо да у неким економијама и у неким земљама у окружењу постоји такве мере које стимулишу запослење млађих или старијих људи, али зар не би дошли у ситуацију са серијама амандмана да се та граница шири или да се спушта?

Да ли постоји законска, социјална, било каква категорија која је рекла – до 30 и преко 50 година? Ко прописује ту границу? Те границе нема. Те границе нема зато што није било позитивне дискриминације ни када су људи губили посао у Србији.

Од 2008. до 2012. године, ма колико неко не желео да слуша те податке, од 13,3 на преко 26, скоро 27 процената је порасла стопа незапослености. Да ли су тада губили посао до 30 и преко 50 година?

Да ли су те поменуте жртве транзиције, а ја кажем жртве неодговорне политике у приватизацијама, да ли се тада размишљало коме треба више посла, коме треба мање посла, па ове ћемо задржати, а неке друге отпустити?

Не, тада бивши режим и бивше владе нису водиле рачуна о годинама. Нису давале прилику ни онима који су млађи од 30 ни који су старији од 50 година, стихијски је отпуштано.

Стихијски су људе остављали без могућности и без будућности. Било каква позитивна дискриминација би довела до тога да ова влада не би могла да се агресивно носи са сивом економијом, као што је то најавио и председник Владе и господин Крстић, министар финансија.

Шта би то значило? Да сутра будући инспектор који дође да контролише пословање фирме, каже, извините, да ли ви запошљавате између 30-е и 50-е године?

Да, запошљавамо, добро, код вас нећемо доћи, али ћемо доћи ако запошљавате до 30-е или преко 50-е године.

Не, као што и у борби против корупције и криминала нема заштићених, тако и у борби против сиве економије нема и не сме бити заштићених.

Још једна ствар на крају, није ми јасно, када неко изађе и каже, смета нам агресивна борба против корупције, смета нам агресивна борба против сиве економије. Шта то значи? Да ли може и сме да буде било каква другачија борба против корупције и сиве економије него агресивна? Да ли можемо да постанемо уређено друштво ако не издржимо у тој агресивној борби против сиве економије и против корупције? Не, не можемо.

Због тога, са поносом кажем да ова влада не пропушта прилике у уређењу наше државе и због тога има подршку посланичке групе СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да није добро посегнути за аргументом који поставља питање, зашто дискриминација, па макар и позитивна? Вођени том логиком, уважени колега, можемо да се питамо зашто деца иду у школу са седам година? Зашто се иде са 18, односно постаје пунолетан? Зашто грађани, мушкарци иду са 65 година у пензију? Зашто не иду са 66 година?

Значи, нисте у праву. Живот вас демантује. Постоје неке ствари које су и праксом и науком доказане да су неке природне границе. Ако вам то смета, сада смо разговарали, ви укините потпуно, дајте свима олакшице у неком трајању од неколико година, па када запосли човека, не мора да плаћа допринос, ако је то проблем.

Мислим да вам није добар аргумент.

Уосталом, шта је бивши режим, а шта није, то више стварно, можда ове ваше тврдокорне присталице занима, али генерално сматрам да сваки ваш аргумент тог типа и сваки ваш наступ јако пуно доноси ДС.

Наставите тако да радите. Зато што немате кључан одговор шта ћете ви да урадите најзад, шта сте урадили за ове две године, шта планирате да урадите да ову неједнакост, коју сте можда затекли, а можда и нисте, можда сте је ви проузроковали деведесетих година, шта ћете учинити да она нестане?

Исто тако, како су људи отпуштани тада, отпуштају се и сада. Иста предузећа која су грцала у дуговима и проблемима тада, грцају у дуговима и проблемима сада и иста ствар се дешава у многим сегментима и још горе.

Моје питање, уосталом, послушајте речи вашег премијера – баците тај ретровизор у смеће, гледајте кроз двоглед, али нисте скинули оне поклопце на двогледу, гледате, али не видите и морате скинути оно да вам није мрак. Не знам како да вам објасним.

Не верујем да сам чуо овако нешто.

Мала подука за крај – ви можете да кажете, нема пара у буџету, ово ће се, како каже министар, регулисати неким другим прописима, можете да кажете, ово је само мали корак на путу наше величанствености, али не можете да кажете зашто неко до 30-е да има повољности, или неко преко 50 година. Од свих аргумената, нажалост, а на нашу срећу, поново сте изабрали најгоре. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реплику се јавио народни посланик, шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Видите, баш та аргументација нас раздваја, и раздваја нас, детаљно нас раздваја. Нумерички измерено нас раздваја, а то раздвајање је разлика између шест и 50%, зато што и пунолетство и године за одлазак у пензију дефинисао је закон, и то је разлика што ми поштујемо закон, а закон до 30 или 50 године не постоји. Нема тог закона који ће одређивати 30 или 50 година.

Што се тиче једне реченице да моје, наше деловање утиче на раст рејтинга неких других странака, знате, дружили смо се у овом парламенту и претходне две године, па је оно што смо радили, али не против политичких странака, него за Србију, за грађане Србије је довело до тога да СНС са 24% дође на 50%, а неке друге политичке странке које видим енормно расту су дошле са 23 да се боре за цензус, сада када би били избори не верујем да би био и тај цензус, због тога ће СНС и даље радити, не против некога у Србији, већ за грађане Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Борислав Стефановић, имате још два минута. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Али, имам право на реплику?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, малопре сте се директно обратили вашем уваженом колеги, а он вама сада није, говорио је председавајућем, тако да немате права на реплику, имате само два минута још посланичке групе.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро, врло чудно екстензивно тумачење.

Морам да кажем немојте се ви, односно бавите се ви процентима и даље, сјајно то радите. Мислим да ће ове грађане јако да обрадује које треба агресивно запослити. Значи, није био проблем у агресивној борби против корупције, него сам тражио да ми објасните како се то агресивно запошљава или агресивно износи смеће у Београду, или агресивно истерују Обреновчани из Славије? То је моје питање било. Нико корупцију није спомињао. Знам да ви другу реч не знате, али узмите неки речник.

Ово је закон, господине Бабићу. Ово је закон, као и сваки други. У себи има могућности да постоје нумеричка, временска одредница за остваривање неког права или за ускраћивање неког права. Да нисте у праву, погледајте вама омиљени Кривични закон, тамо пише на пример, колико година неко иде у затвор. Разумете? Тако је, да нема те дискриминације онда би сви ишли у затвор неограничено.

Иначе, око ових процената, заиста, морам да кажем, ви господине Бабићу, у реду две године сте причали сада сте ушли у трећу годину ваше приче која је једнака као и пре две године. Дајте грађанима Србије мало шансе да вас упознају, што вас више упознају то ће бити горе по вашу опцију. Разумете, зато се радујем да ви причате што више, причајте што више слободно. Мени је жао што нисте могли ни у Шапцу да се искажете дуже од тог дана, јер сам сигуран да бисте ви то боље урадили, и сигуран сам да би грађани видели ваше способности у одбрани од поплава са командног места, не овако као ми остали. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реплику се јавио народни посланик, шеф посланичке групе СНС господин Зоран Бабић, на директно помињање имена. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак. За разлику од неких у овој сали ја сам бар био у Шапцу.

Заједно сам са 12.000 дивних људи који су се те ноћи без обзира на кишу, без обзира на опасност, из свих крајева Србије, из Београда највише, Шапчана, латио и лопате и песка и џакова и поносим се тиме. За разлику од неких који су из сувих соба новосадских, београдских, топлих имали времена и за твитове, имали времена и за друштвене мреже, критиковали. Можда не би толико поплаве и било да су сви ти који су твитовали дошли на бедеме Шапца, Митровице, Обреновца. Можда би помогли да се људи извуку. Видели смо јуче, чули смо и министра одбране да ти који су тако снажни, тако расту на политичкој сцени Србије, да нису продали 800 и нешто чамаца по ценама од десет до 14.000 динара, можда би неки животи и били спасени. Можда би се брже неке ствари урадиле.

Наставићу, а не знам како може да се назове позив и како може ова дискриминација да се назове, када у Народној скупштини неком народном посланику се не дозвољава да говори. Шта је то? Да ли је и то позитивна дискриминација? Српска напредна странака ће наставити и да говори и да ради сходно програму и експозеу председника Владе господина Вучића. Не радимо ни против једне политичке опције, радимо за грађане Србије и то су и препознали и наградили на мартовским изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Овим затварам круг реплика.

Јавио се народни посланик Александар Јовичић, по амандману.

Извините, Борислав Стефановић, повреда Пословника. Изволите, само ми реците који је члан повређен?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, повредили сте члан 106. и 107. Претходи говорник наравно да је говорио потпуно ван тачке дневног реда, а 107. због тога што је увредио достојанство и увредио народне посланике.

(Председавајући: Господине Стефановићу, ви сте на директно помињање имена господина Бабића, добио је право на реплику и говори је у реплици, тако да није говорио о тачки дневног реда.)

Морате ми дозволити да објасним. Он је отишао скроз и говорио о Сави и Шапцу. Добро, дакле члан 107. због тога што господин Бабић зна или би морао да зна, да не може паушално овде пред вама у вашем присуству да говори о свим посланицима користећи „неки у топлим собама“ јер он је био у Шапцу, а ми остали смо, он имплицира, „били у топлим собама“, па сте дозволили да каже…..

(Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас нисам чуо уопште да је поменуо народне посланике. Уопште није поменуо народне посланике.)

Молим вас, дозволите ми јер имам два минута да образложим. Јесте поменуо, шта причате.

(Председавајући: Само је поменуо одређене особе које су биле или нису биле у Шапцу.)

У реду, дакле, није се зауставио на томе. Нисте га ту опоменули, што нас је све ставио у исти кош, пришио нам да смо избегавали грађанску дужност, него сте дозволили да он имплицира да је неко чамце дао негде, па су људи страдали због тога. А то све говори човек који се обраћа нама, и ви мислите да то нема никакве везе него се обраћао вама. Ако се обраћао вама, онда је вас увредио. Зашто онда ви не реагујете.

Значи, објасните ми како мислите да овакве ствари толеришете потпуно нормално. Не можете то да радите. Просто, ако смо сви једнаки онда не можете човеку да кажете да он нас оптужи овако монструозно да ми нисмо бранили од поплава, а он јесте. И ми нисмо дали чамце, па су се људи утопили. Ви мислите да је то у реду? Па није у реду. Реагујте, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Мислим да нисте пажљиво слушали говорника, јер није рекао да је због продатих чамаца неко настрадао, него да нису продати чамци можда би било мање настрадалих људи, више би имали спасилаца који би могли да раде на терену.

За реч се јавио по повреди Пословника, господин Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 107.

Поштујем вашу и дужност и право да уведете седницу у нормалне токове. Поштујем то што седницу пратите веома пажљиво, па сте видели да нажалост поплаве и несрећу која нас је задесила нисам поменуо ни експлоатисао ја, већ неко други у овој сали. Па онда када се то као бумеранг, као што се и мржња којом стално нас обасипа мржњом враћа као бумеранг. Мислим да спроводите једнаке аршине према свим народним посланицима и то је добро.

Међутим, оно што није добро, што неко уколико није крив, уколико се не осећа одговорним, зашто се препознаје у ономе што сам говорио? Зашто се препознаје као одговоран у ономе што сам говорио?

(Председавајући: Господине Бабићу, замолио бих вас да приведете крају објашњење о повреди Пословника.)

Због чега ће се у овој сали трпети речи попут козака, ових, монструозних, грозних, одвратних, свих оних који уређују Србију и свих оних који су бивши режим уз помоћ грађана Србије послали такав режим у историју?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По амандману се јавио народни посланик Александар Јовичић. АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, тема о поплавама као посланичка питања су била јуче, али мени је драго што је тај проблем, само ћу узети један минут, у вези поплава ујединио целу Србију у тој несрећи.

Морам бити поштен и да кажем да сам видео господина Борка Стефановића да је учествовао у тим акцијама. Господин Бабић није овде говорио о…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовичићу, молим вас да се вратите на амандман.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Наравно, само да образложим.

Није говорио персонално о Борку Стефановићу, али маса функционера се није удостојила да се појави. Господин Стефановић је био што се тиче Београда.

Што се тиче амандмана, тачније измена и допуна закона по амандману, желео бих да нагласим да смо ми у пленуму разговарали о томе да ове пореске олакшице свакако ће смањити сиву економију. Заправо наш посао јесте борба против сиве економије и да 700.000 људи…

Молим вас да умирите народне посланике ако желе да слушају. Ако не желе, могу да се прошетају, леп је дан.

(Председавајући: Наставите.)

Дакле, 700.000 људи је у Србији у зони сиве економије и то је страшно. Верујем да и ДС и НДС и било која друга странка имају заиста позитивне намере када говоримо о незапослености оних који су испод 30 година и изнад 50. Међутим, од тих 700.000 људи, анализа показује да је највише оних који заиста јесу између 30 и 50 година.

Господине Стефановићу, зашто нам је важно да те људе уведемо у легалне зоне? То су, пре свега, млади родитељи, који имају једно, двоје, троје деце, који немају ни пензионо осигурање, немају здравствену заштиту и уколико се дете разболи, недајбоже, немају могућност како да га лече у нашем здравственом систему.

Не дискриминишући никог другог, ни ове испод 30, ни оне изнад 50 година, мислим да је важно због тих младих родитеља и тих категорија становништва да покушамо на све могуће начине да их уведемо у легалне токове, да они имају право на све оно што закон њима гарантује.

Оно што ће Влада Републике Србије у наредном периоду урадити то је да ћемо се заиста борити да нађемо одређене олакшице и за те категорије о којима сам и ја и маса мојих вршњака и генерација испод 30 година.

Сматрам да морамо сви заједно да будемо солидарни у овом потезу, а то је да немамо ниједан фактор који може довести до тога да онај од 35 година или 45 година нема повластице које имају остали становници и грађани наше земље.

Када гледамо колико је људи који желе да имају породицу, који желе да имају децу, а да имају и сва права која то гарантују, тачније, здравствену и пензиону заштиту, мислим да је важно да ово усвојимо и мислим да сте ви имали добре намере, али дајте да ово подржимо, да изгласамо, а онда ћемо сви заједно једним консензусом, једним дијалогом да нађемо сва могућа решења која смо пропустили десетинама година уназад и ви и ми и оптужите кога год хоћете како би смо будуће генерације, генерације које ће тек почети да раде у нашој земљи, добила права као што имају остали у земљама ЕУ и даље шире у свету.

Хајде да ово буде један дијалог, да ово подржимо и хвала вам на томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

По Пословнику, народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да је повређен члан 108. Пословника, који говори у првом ставу да о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, у вашем случају председавајући.

Колега посланик је овде вама говорио шта треба да радите, ућуткивао посланике и слао их у шетњу. Мислим да је то апсолутно непримерено расправи и теми.

Молим вас да поступите по Пословнику, јер не може народни посланик вас да упућује на који начин се одржава ред и да говори другим народним посланицима шта треба или не треба да раде у овом парламенту.

Молим вас да водите рачуна о расправи и о томе шта се говори. Очекујем да ћемо разговарати још о поплавама у Србији и да та расправа неће ићи у правцу да ће неко покушавати на томе да повећава свој политичи рејтинг или да смањује рејтинг неком другом, да ћемо имати поштовање према жртвама поплава и према штети која је нанета Републици Србији и да ћемо стварно када та тема буде овде, а чули смо обећање од премијера да ће бити на дневном реду седнице парламента, односно да ћемо добити извештај, да ћемо достојанствено расправљати, али да ћемо до тог тренутка достојанствено расправљати и нећемо злоупотребљавати ту тему, што ми се чини да је у претходних неколико дискусија био случај. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Дужан сам да вам дам објашњење.

Сваки говорник народни посланик има право да да примедбу председавајућем ако сматра да је ометан од стране других народних посланика. мислим да је то било у случају колеге Јовичића. Ја сам проценио да је у праву и зато сам опоменуо народне посланике да се утишају, да може да настави своје излагање.

Право на реплику, народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислим да је ово био пример једног конструктивног наступа, морам да кажем, зато што смо се вратили на оно што је суштина. Сви желимо исто. Дакле, сви увиђамо да јесте проблем за младе до 30 година и сви увиђамо да јесте проблем за људе старије од 50 година, али није тачно да онај ко је између тога нема никакав стимуланс за запошљавање и нема никакав повраћај од стране државе, само што се ради у разлици од неколико процената. Није безначајна разлика, али баш зато и постоји, да би онима који су у тежој ситуацији омогућили послодавцима да за те људе имају мотивацију да их запосле и имају мотивацију да их задрже на радном месту. Управо то о чему сте ви говорили.

Дакле, разлика је процентуална. Ми сви желимо исту ствар. Наш амандман је управо у том правцу. Ми тражимо од државе и од Министарства финансија и од Владе да направи тај искорак кроз закон који то може сада да уради.

Знам да ће бити и других прописа, знам да ће бити и других реформских подухвата у овој држави, али ово је закон који је овог тренутка пред нама.

Једна наша суседна држава је донела закон који на јединствен начин као кодификацију регулише рецимо све што се тиче страних улагања на врло јасан, кратак и сажет начин. Све живо што постоји у врло јасном, кратком законском пропису.

Министре, да ли сте помислили да је можда овај парцијалан приступ који негујете, то сам вас већ питао, и оно што ради министар Селаковић у правосуђу, приступ малих недовољних корака, често, морам да кажем у великој мери козметичких, да ли може довести до било каквог бољитка? Ако наставимо овим темпом, требаће нам 180 година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио по амандману народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала председавајући. Да будемо конструктивни. Малопре када сам говорио, па касније су неки дискутанти рекли да се превише враћамо у прошлост. Иначе сам велики противник да се стално враћамо у прошлост, јер увек ће свака власт да тврди како она претходна није ваљала. Од периода Броза сви су тврдили да Стојадиновићева влада није била добра, па касније да све по Титовом периоду није ваљало итд. Нисам присталица тога.

Зашто ово говорим? Зато што имате ситуацију да, рецимо, пита вас народ, сада су поплаве, како војска нема чамце? Па нема јер је продала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да се вратите на амандман.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Враћам се на амандман.

Зашто? Зато што неко вас данас пита – зашто не бисте увели овако нешто или, рецимо, зашто се скида од здравственог фонда? Па, немамо пара, поштено да кажемо грађанима. Јуче сте имали господина Вучића као премијера, који је поштено људима рекао – чекају нас нове елементарне непогоде, немамо средства да се обезбедимо. Зашто немамо средства? Неко је то потрошио у неком ранијем периоду. Ником није лепо што овако нешто доноси данас, али немамо избора. У таквој смо ситуацији.

Онда, људима када појасните, јесте постојала овде нека „Агробанка“ где сте на лепе очи, ако сте повлашћени, могли да дођете и дате личну карту и они вам дају 10 милиона евра, изађете и никада не вратите новац. Тако је систем функционисао.

Имали сте пореске обвезнике који уопште нису плаћали порез, наопак систем потпуно. Морате људима да појасните о чему се ради и зашто данас немамо средства да мало боље живимо. Ми смо земља која се суштински поново гради из пепела, диже. Да ли ћемо успети, то не знам, а надам се да хоћемо. Морамо сви заједно да будемо посвећени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани господине министре, поднели смо амандман на став 1. члана 2. Хтео бих још једном да укажем шта је суштина наше промене.

Како је предложила Влада? Овај став гласи – послодавац који запосли ново лице има право на повраћај дела плаћених доприноса за обавезно социјално осигурање на терет запосленог и на терет послодавца, по основу зараде за новозапослено лице, исплаћене закључно са 30. јуном 2016. године.

Наш предлог је да се ова временска граница који стоји у предлогу Владиног закона промени и да уместо 30. јун 2016. године пише 31. децембар 2019. године.

Зашто је важно да се данас усвоји овај наш амандман? Сваки послодавац када уочи неку могућност за себе у случају да запосли нове раднике, сигурно ће га занимати колики је рок, нека временска граница за коју ће да се веже у случају да помисли да хоће да запосли ново лице.

Овај временски период од две године, господине министре, сматрам да је веома кратак. Он сугерише шта су намере Владе. То је сигнал послодавцу око тога да ли је Влада сигурна у своју намеру. Ако стоји 2016. година, наредне две године, мислим да послодавац може да закључи да Влада није сигурна око тога шта заиста хоће да ради.

Ви сте овде, у оквиру расправе коју смо већ имали, казали – ово је привремено, припремамо друге законе којима ћемо ово решити. Господине министре, утолико пре и овим изменама треба да сугеришете послодавцима да је Влада озбиљна када саопштава овакве предлоге. Молим вас, да се случајно не заборави да предлозима измена закона о којима сте говорили ове повластице почну да важе и за оне послодавце који већ имају неке запослене људе, како би сви послодавци били једнаки пред законом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, врло радо бих прихватио овај амандман да је стварно жеља предлагача да доведе у једнакост све послодавце. Међутим, без обзира који датум ставите, шта ће бити после 2019. године? Могао је комотно предлагач да стави 2029. годину, 2099. годину.

Смисао закона, бар овог дела, овог става је да у што краћем року одређени број људи из сиве економије пређе у званичну, да људи регулишу свој радни статус, да имамо што мање сиве економије, јер сива економија је највећа конкуренција нормалној економији. Циљ је да се сузбије сива економија и да људи из сиве економије пређу на радна места.

Нисам за то да се протерује вишак радне снаге који на пијацама продаје џиџа-миџе, крпице итд, јер то им је једини начин да преживе, али постоје и те како они који згрћу огромна средства, а баве се сивом економијом. Постоје послодавци који могу да пријаве раднике, а то не желе. Постоје и послодавци који делимично могу да испуне те обавезе и таквих има можда 50%. Смисао овог закона је да макар ту половину у ове прве две године угурамо у званичне токове.

Питање је велико – одакле та сива економија? Данас се највише буне због овог закона они који су допринели, они који су сарађивали са тајкунима, политичке вође и њихови пријатељи мајстори транзиције су једноставно претопили радна места у џипове, у џип-вип лигу, претопили су у куће, зграде. Себи су дизали дворце, а народу причали бајке.

Ти мајстори транзиције су нас и довели до сиве економије, јер су лустрирали раднике из фабрика, опрему продали као старо гвожђе, локације уновчили и направили станове које немају сад коме да продају, а радници су остали на улици у сивој економији.

Радници су у сивој садашњости, али су зато они у златној садашњости и још сјајнијој будућности. Отуда толики отпори, да се не види разлог због чега је огроман број радника из легалних токова, из својих фабрика, прерасподелом друштвеног богатства, у корист малог броја људи остао на улици.

Лако би ми изашли на крај са сиромашнима, односно ова држава са природним ресурсима би врло нахранила раднике, сељаке, нахранила сиромашне, али не може да нахрани богате и алаве. Не треба радници и сељаци да се стиде свог сиромаштва, него ови који су до богатства дошли на овај начин треба да се стиде свог богатства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по амандману. Имате ваше време.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани господине министре, веома ми је драго да су посланици скупштинске већине заинтересовани да расправљамо и о могућој промени става 1. члана 2. овог закона. То интересовање показао је претходних дана и господин министар.

Морам само да укажем на неколико ствари због којих и даље сматрам да је важно да се обезбеди измена овог става члана 2. овог предлога закона. Ако је идеја да се послодавац мотивише да запошљава људе, а из скупштинске већине чујемо аргумент – важно је да рок буде кратак како би он што пре то урадио, онда се питам зашто Влада није ставила да је рок до краја ове године? Што је краћи рок, то послодавцу Влада шаље сигнал да није сигурна око тога да ли су то мере или предлози око којих послодавац може да буде сигуран.

Ми смо проценили да је овај временски период, ова временска граница, која би послодавцу обезбедила једну сигурност у предлоге и мере Владе, ако бисмо је везали за период од пет година, да би он заиста могао да буде уверен да се овде планира, осмишљава дугорочно, а потврда за то могла би да дође када Влада дође са овим сетом предлога закона које најављује господин Крстић.

Само је питање – какав сигнал овим предлозима мера шаље Влада? Период од две године до 30. јуна 2016. године није јасан сигнал за послодавце, господине Крстићу. Зато сматрам да је веома важно да се договоримо овде данас да мало померимо тај рок, за још три године, и да важи до 31. децембра 2019. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману се јавио министар.

ЛАЗАР КРСТИЋ: Врло кратко ћу. То је врло јасан сигнал да је Влада врло озбиљна. Наравно да је лакше да продужите олакшице и решења која по својој природи јесу привремена и да то тако држите заувек, онда самим тим престају да буду привремена, него да спроводите структурне ствари које ће променити окружење у коме функционише наша економија дугорочно.

Врло јасно смо ограничили ово на две године. Врло јасно смо рекли – трајаће две године, неће трајати дуже од две године, са тим може да се планира и те како. Такође смо рекли – то смо урадили зато што ћемо у наредних, и опет смо врло временски ограничени, специфично кроз експозе премијера, између осталих ствари, рекли да ћемо усвојити законе који на посредан или непосредан начин такође утичу на конкретно тржиште рада и запошљавања, превасходно Закон о раду.

Штавише, мислим да је кроз разговор са Социјално-економским саветом и са другим институцијама врло јасно свима, како домаћим, тако и страним инвеститорима и послодавцима шта су теме промена Закона о раду, односно институти. Мислим да постоји предвидивост која није постојала раније. Мислим да би давање једне овакве олакшице, која је по својој природи привремена, од пет година, како сте ви предложили, пет и по, само био став слабости и неискрености око тога да желимо да спроведемо структурне реформе. То није нешто што бих предложио да узмемо у разматрање у овом облику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, да бих до краја био схваћен, разумео сам да је, за разлику од неких претходних, које су од регуларне економије правиле сиву, из регуларне економије раднике пребацивали у сиву економију, а при томе узимали њихову имовину, смисао ове владе да направи државу коју можемо да финансирамо, државу која може да живи од тих прихода.

Ова влада не жели да претапа радна места у реалном сектору за радна места у јавном сектору. Не само да су радници гурнути у сиву економију, већ онај остатак радника је морао да издржава вишак запослених у јавном сектору. Ту смо достигли цифру од 781.000 запослених у јавном сектору. То је више него што Црна Гора има становника. То је за 50% више него што Црна Гора има становника. Имамо готово једну државу у јавном сектору.

Смисао овог закона, а и будућих закона ће бити да направимо државу коју можемо, као грађани, да финансирамо. Са оволиким јавним сектором не верујем да то можемо да учинимо. Желим да видим ту државу која се неће финансирати дефицитом и кредитима, већ која ће се финансирати од прихода које убире од грађана. При томе, порески обвезник није ту да се одере, већ да се с времена на време ошиша. Можете да га ошишате више пута, али да га одерете можете само једном.

Нисам разумео ни господина Благоја Брадића шта је хтео да каже. Додуше, он је пре краја био прекинут. Његов амандман сам схватио као нешто што је могло бити прихватљиво. Међутим, ово уопште не схватам.

Смисао целог закона је да у неком року од две године гурнемо из сивог сектора и запослимо у реални сектор. Један народ овде стално говори, нећемо се враћати у прошлост. Хоћу да се вратим у прошлост, јер без прошлости не би било садашњости, без садашњости не би било будућности. Један народ не чине само садашње генерације, само ми. Један народ чине и прошле генерације и будуће. Ми смо од својих предака ову државу позајмили, са свом имовином и природним ресурсима, и дужни само, макар у истом стању, ту своју државу да предамо потомцима. Бојим се да су ови пре нас опљачкали наше мртве претке. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Благоје Брадић, реплика.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине Ристичевићу, у две бих поделио дискусију, пошто нисте били прецизни шта вам није било јасно.

(Председавајући: Замолио бих вас да се обраћате мени, а не господину Ристичевићу.)

Прихватите моје извињење, јер сам тазе посланик, па још нисам научио правила.

Први део моје дискусије се односио на умањење пореза, и то је политичка одлука. Моје мишљење је да је то изнуђено рупом у буџету, недостатком пара да се из државних пара плаћају доприноси за пензионо и социјално људима који су се запошљавали по члану 21в и 21д, и то је политичка одлука. То је у реду. Скупштинска већина је тако решила и то је ваш премијер рекао, тј. наш, да је то начин на који ће се запошљавати. Време ће показати да ли сте у праву или не.

Оно што сам хтео и инсистирао је да замолим министра финансија, да замолим посланике Народне скупштине да још једном размислимо о скидању 2% са позиције доприноса за социјално и пребацивање на пензионо. Скидање 2%, умањење 30 милијарди на годишњем нивоу Републичком фонду за здравствену заштиту још ћемо више отежати функционисање здравства у Републици Србији. Када се та одлука изгласа, колеге, више није битно да ли је то гласала позиција или опозиција, то је гласала Народна скупштина. Врло ћемо тешко исправити ионако тешко стање у нашем здравству. Основа здравства су финансије.

Верујем да министар Крстић има добру вољу да то надомести из буџета, али како ће да надомести из буџета када има проблем на доходовној страни.

Инсистирам да размислите и да повучете предлог, да се паре за пензије нађу на други начин. Оставите паре српског здравства, које је у великим финансијским проблемима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић, по амандману.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Уважено председништво, поштовани министре, драге колеге посланици, с обзиром да сам десет година радила у директном посредовању у области запошљавања, желим само да кажем на причу господина Павићевића да су неспорни рокови, да је јасна намера Владе шта жели да постигне овим подстицајним мерама, а то је да поспеши процес запошљавања у земљи Србији.

Међутим, има послодаваца у нашој земљи којима није довољно да их пратите 10 година. Они послодавци који су искрени, који желе да унапреде процес запошљавања, њих не морате да пратите. Ту видим јасну намеру да ова влада најозбиљније мора да се позабави тиме да направи директну спрегу између ових подстицајних мера и оног посла који треба да ради инспекција рада, јер колеге из Националне службе за запошљавање нису људи из полиције. Они могу системом ургенција мера да утичу на послодавце, могу да их ускрате да у наредном периоду више никада не добију ниједну подстицајну меру.

Дефинитивно у овој земљи мора мало да се направи промаја у области инспекције рада. Наиме, они тачно морају да знају шта раде, а не да се сроде, буквално, са послодавцима и онда када имате притужбу једног радника којему је повређено радно право, онда инспектор рада долази на лице места у поменуту институцију и малтене пријављује лице које је извршило пријаву.

Дакле, само унакрсним контролисањем инспекције рада, Националне службе, пореске управе, ми тек тада можемо чинити праве помаке и тај систем контроле имати на прави начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману се јавио Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, поштовани господине министре, мислим да сам разумео ово што је била порука господина министра и мислим да сам добро разумео и наступ уважене народне посланице госпође Ђоковић. Ипак, имам један додатак у односу на то што сам сада чуо.

Колико сам разумео, на основу свега о чему смо до сада разговарали поводом овог предлога закона, идеја је да се повећа број запослених људи у Србији. Дакле, идеја је да се запосле неки људи. Да би се то остварило, процењено је овде, и у Влади Србије, да послодавци треба у овом тренутку да добију неку врсту подстицаја. Зашто? Да би се повећао проценат запослених људи у Србији.

Закључујем следеће – идеја је дугорочна, хоћемо да повећамо запосленост, мера је привремена. Али, да бисте дошли до овога што је дугорочни циљ, ви морате да идете посредством подстицајних мера послодавцу. Такав је закључак. Тај послодавац, који је један од важних актера у том циклусу, он мора на основу овог предлога закона заиста да закључи да је Влада озбиљна око идеје запошљавања.

Овај рок до 2016. године, по мом суду, уважавајући све аргументе које сам чуо овде, и даље није довољан да би се обезбедило оно што је циљ Предлога закона, а то је да се запосле неки људи.

Имам само још једну ствар коју бих додао. Често сам био у прилици, током расправа у овој скупштини, поводом разних предлога закона па и овог, да чујем најаву неког предлога закона. Кажу – биће, ускоро ће, само што нисмо. Сматрам, господине министре, да коначно не треба више да живимо у неком измештању у футур. Хајде да дођу ти предлози закона коначно у ову скупштину, па да договоримо и да усвојимо оно што је најбоље за све грађане у Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Маринковић и Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Сабина Даздаревић. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре, пре свега, наш предложени амандман има за циљ да омогући послодавцима да повластице у виду повраћаја дела плаћених доприноса буду временски неограничене, чиме би држава подстакла и помогла чување постојећих и отварање нових радних места.

С друге стране, овим амандманом је такође предложено да се проценат повраћаја уплаћених доприноса у развијеним областима Србије другачије уреди и да се уведу посебне погодности и за послодавце у неразвијеним областима Србије.

Дакле, ми овде имамо случај да је у Србији просек незапослености око 24% док је рецимо, у Тутину, Санџаку тај проценат чак 60%. Ово је један добар показатељ неравномерности погодности услова за запошљавање у различитим деловима земље.

Ми овде предлажемо један начин на који би се умањила разлика између развијености различитих области земље тиме што би на неки начин држава погурала и мотивисала развој неразвијених области, чиме би се поправило свеукупно стање у земљи.

Усвајањем овог амандмана држава би поставила чврсте и озбиљне темеље равномерног регионалног развоја и дала максималну помоћ и подршку оним деловима земље који су неразвијени. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Јовановић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има посланик Драган Јовановић. ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, колеге народни посланици, ја сам са колегиницом Златом Ђерић поднео амандман на члан 2. који се мења члан 45. у ставу 1. и после речи -послодавац, правно лице, односно предузетник који запосли ново лице додају се запета и речи, односно лице са посебним потребама.

У члану 2. којим се мења члан 45. став седам, после тачке три, додају се нове тачке 4) и 5) да гласе - 4) - 80% ако је засновао радни однос са најмање једним а највише са пет лица са посебним потребама и тачка 5) - 95% ако је засновао радни однос са најмање шест лица са посебним потребама.

И у начелној расправи рекао сам да иако су остале одредбе којима се послодавац ослобађа плаћања доприноса ако запосли лице са посебним потребама, сматрамо у Новој Србији да би то требало да се оснажи још више и да послодавац може да добије субвенцију за запошљавање ових лица, јер у пракси се показало откако овај закон живи, да нажалост, имамо огроман број људи, а то су незванични подаци, већ сам рекао између 50 и 70 хиљада радно способних лица са посебним потребама, који се налазе на Националној служби за запошљавање и који нажалост не могу да пронађу посао.

Због тога молим пре свега колеге народне посланике да подрже овај амандман, јер нарочито колеге које и раде у јавном сектору које су биле у локалним самоуправа знају колики су проблеми нарочито породица ових лица када долазе, моле да се помогне при запошљавању ових лица и колико би значило да Влада Србије и ми као Народна скупштина можемо да помогнемо и оснажимо потребе и укажемо послодавцима да смо спремни да их додатно стимулишемо да се запошљавају лица за посебним потребама .

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднела народни посланик Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за финансије и републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има посланик Владимир Павићевић.

Извињавам се, не можете уместо Зорана Живковића.

(Народни посланик Владимир Павићевић: Могу ли по члану 158. став 8?)

Ви сте чак и то искористили.

На члан 2. амандман је поднела Влада. Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватио је амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Јавио сам се само из једног разлога.

Влада је поднела овај амандман на члан 2. овог закона, а јавност не зна шта је садржај амандмана. Свако када поднесе неки амандман он га образложи, предлаже нова решења са циљем да се јавност упозна шта то предлаже. Мислим да је овде значајно питање за незапослене, да се само кратко објасни шта је овај амандман, шта садржи овај амандман, јер јавност не зна када се каже – Влада је поднела амандман, одбор је прихватио и тачка. Шта је то прихватио?

Хоћу да искористим прилику да кратко само укажем да је ово значајно питање када су у питању незапослена лица. Они су иначе у прилици да имају главну улогу када је овај закон у питању. Једна од мера коју је Влада предложила је подстицај приватним предузећима да им се за новозапослене обезбеђује повраћај средстава уплаћених за порез за зараде и за доприносе за обавезно социјално осигурање од 65 до 75%, зависно од броја.

Зашто је то битно? Битно је што је један од циљева овог закона да се Влада ухвати укоштац са сивом економијом и са запошљавањем на црно. Дакле, само једна мала мера, са једне стране подстицај, а са друге стране очекујемо и ригорозне мере Владе када је у питању сива економија и црно запошљавање.

Шта је највећи проблем код запошљавања на црно? Што радник нема уговор о раду, није пријављен за обавезно социјално осигурање. Не вуче права пензијског, здравственог и осигурања за случај незапослености.

Дакле, Влада је у овом случају рекла да за таква незапослена лица која се запосле у тим фирмама Влада враћа доприносе у износу од 65-75%. Могао је да се стекне утисак, имајући у виду да се мање наплати доприноса, да ће се и запосленом смањити бруто зарада, да ће она бити мања.

Ако је мања бруто зарада у том случају веома битно је када се остварују права из социјалног осигурања, а пре свега, права из пензијско-инвалидског осигурања. Код здравственог осигурања и осигурања у случају незапослености то није случај, али битан критеријум код остваривања права из области пензијско-инвалидског осигурања је бруто зарада. Суштина овог амандмана и јесте у томе да Влада даје, додатно појашњавам, додатну гаранцију незапосленима да овај повраћај средстава неће њима смањити бруто зараду која ће утицати на остваривање права.

Њима ће се рачунати, сваком запосленом, новозапосленом лицу, зарада и доприноси у пуном износу. Мислим да је то врло важна, врло значајна једна порука Владе незапосленима да ће имати и право на уговор о раду и сва права која проистичу из тога, пријављени на обавезно социјално осигурање и то што ће се умањити у приходима када су доприноси у питању неће сносити последице то лице које је запослено, већ ће имати права као сва друга запослена лица.

Управо због те поруке, због тог појашњења која је Влада дала сматрао сам да је, уз наравно подршку, веома важно и јавности саопштити и дати гаранцију незапосленим лицима која ће бити запослена да неће апсолутно имати никаквих проблема, односно умањења због тога.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на члан 2. амандман је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава. Представник предлагача прихватио је овај амандман на седници Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман је поднела Влада. Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? Реч има посланик Бранка Каравидић. БРАНКА КАРАВИДИЋ: Господине министре, ви у анализи ефеката овог закона кажете – Министарство финансија периодичним публиковањем билтена службених објашњења и стручних мишљења за примену финансијских прописа, као и на други начин додатно обезбеђује транспарентност, информисаност и приступ информацијама, како би се на овај начин допринело остваривању циљева постављених доношењем закона.

Мислим да се на овај начин само симулира транспарентност. Ми смо овим амандманом затражили да министарства надлежна за спровођење овог закона тромесечно подносе извештај надлежним скупштинским одборима, односно Народној скупштини о резултатима примене ових измена и допуна закона.

У образложењу које смо добили каже се да се амандман не прихвата јер ће резултати ефеката примене овог закона бити објављени у јавним публикацијама Министарства финансија и Владе Републике Србије, те нас затим упућујете на Пословник Народне скупштине где се даје право народним посланицима да постављају посланичка питања министру или Влади из њихових надлежности. С тим у вези сваки народни посланик кажете може да добије одговор на посланичко питање које се односи на ефекте примене одређеног законског решења.

Мислим да је било неопходно да се овај амандман прихвати. Тако би и контролна функција Народне скупштине, која је иначе у њеној надлежности, дошла до пуног изражаја.

Само вас подсећам на члан 7. Закона о Народној скупштини.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, према члану 168. став 3. и 4. Пословника Народне скупштине, у току седнице Народне скупштине изузетно се могу, по хитном поступку, на дневни ред седнице ставити и предлози за избор, именовање и разрешење и престанак функције, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

О сваком предлогу за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, Народна скупштина претходно одлучује, без претреса, приликом утврђивања дневног реда, односно у току седнице, одмах по пријему предлога, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

С обзиром на то да су у процедуру пристигли предлози одлука о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, које су поднеле посланичке групе Нова Србија и Српска напредна странка са предлогом да се донесу по хитном поступку у току седнице, а имајући у виду да данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, испуњени су услови да се Народна скупштина изјасни о тим предлозима.

У складу с тим, прелазимо на одлучивање.

Посланичка група Нова Србија, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложила је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред текуће седнице, тачка – Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне Скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За 146, није гласало – 14 од 160 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Посланичка група Српска напредна странка, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложила је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред текуће седнице, тачка – Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне Скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

За – 156, није гласало – девет од 165 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке који је поднела посланичка група Демократска странка.

Пре отварања претреса, подсећам вас да, према члану 193, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

Сходно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача, Борко Стефановић, жели реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не) Хвала.

Дакле, нема пријављених за дискусију.

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Лига социјалдемократа Војводине.

Пре отварање претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача, Бојан Костреш, жели реч? (Не)

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели реч? (Не) Хвала.

На листама посланичких група нема пријављених посланика.

Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Примили сте Предлог одлуке коју је поднела посланичка група Нова Србија.

Пре отварање јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 193, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да се, у складу са чланом 96. став 4. Пословника, пријаве.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

Да ли представник предлагача, Мирослав Маркићевић, жели реч? (Не)

Пријављених за дискусију од посланика нема.

Закључујем јединствени претрес.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ, СА ИСПРАВКАМА

Примили сте Предлог одлуке са исправкама од 30. маја 2014. године, који је поднела посланичка група Српска напредна странка.

Пре отварање јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 193, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке. Да ли представник предлагача, Зоран Бабић, жели реч? (Не)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не)Нема пријављених за дискусију.

Закључујем јединствени претрес.

Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

Пошто је Народна скупштина завршила расправу о тачкама дневног реда седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 30. мај 2014. године, са почетком у 12 часова и седам минута, као дан за гласање о тачкама дневног реда Четврте седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда седнице, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 184 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОХОДАК ГРАЂАНА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана у начелу.

За 163, против 18, није гласало пет, од 186 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани на члан 1, које су поднели народни посланик Зоран Бабић и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Војислав Вујић, Невена Стојановић, Ђорђе Косанић и Марија Јевђић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Стављам на гласање амандман.

За 23, против три, није гласало 160, од 186 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Маринковић и Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Стављам на гласање амандман.

За осам, против један, није гласало 177, од 186 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Драган Шутановац. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Стављам на гласање амандман.

За 19, није гласало 167, од 186 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Стављам на гласање амандман.

За 20, није гласало 169, од 189 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Стављам на гласање амандман.

За девет, уздржан један, није гласао 181, од 191 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 12, није гласало 180, од укупно 193 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 14, није гласало 178, од укупно 192 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 18, није гласало 175, од укупно 193 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, у целини.

За 169, против 18, уздржаних један, није гласало 5, од 193 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДОПРИНОСИМА ЗА ОБАВЕЗНО СОЦИЈАЛНО ОСИГУРАЊЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлога закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање у начелу.

За 167, против 18, није гласало 8, од 193 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, а пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани Владе на чланове 2. и 4, народног посланика Зорана Бабића на члан 2. и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава на члан 2. Предлога закона.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац и Душан Милисављевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 21, није гласало 172, од укупно 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Драган Шутановац и Душан Милисављевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 17, није гласало 176, од укупно 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 20, нису гласала 173, од укупно 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Владимир Павићевић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 11, нису гласала 182, од укупно 193 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Владимир Маринковић и Милорад Мијатовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 10, уздржана три, није гласало 180, од 193 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић и Енис Имамовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 5, уздржаних три, није гласало 185, од 193 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Јовановић и Злата Ђерић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 12, уздржаних четири, није гласало 177, од 193 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела посланик Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За девет, уздржаних пет, није гласало 179, од 193 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Зоран Живковић. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање амандман.

За 8, против један, нису гласала 184, од 193 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, Бранка Каравидић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За 15, уздржан један, није гласало 176, од 192 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 6. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије и члану 160. став 5. Пословника Народне скупштине, закони и други општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 170, против 14, није гласало осам, од 192 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, у целини.

За 168, против 20, уздржан један, нису гласала три, од 192 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима закона о потврђивању међународних споразума подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ КАО ЗАЈМОПРИМЦА И ВЛАДЕ ЕМИРАТА АБУ ДАБИ (УЈЕДИЊЕНИ АРАПСКИ ЕМИРАТИ) КАО ЗАЈМОДАВЦА У ВЕЗИ СА ЗАЈМОМ ОД 1.000.000.000 АМЕРИЧКИХ ДОЛАРА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму између Владе Републике Србије као зајмопримца и Владе Емирата Абу Даби (Уједињени Арапски Емирати) као зајмодавца у вези са зајмом од 1.000.000.000 америчких долара, у целини.

За 168, против 17, није гласало седам, од 192 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ УГОВОРА О ЗАЈМУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ФОНДА ЗА РАЗВОЈ АБУ ДАБИЈА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ РАЗВОЈА СИСТЕМА ЗА НАВОДЊАВАЊЕ – I ФАЗА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за финансирање Развоја система за наводњавање – I фаза, у целини.

За 172, против 14, није гласало шест, од 192 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда **-** ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА ''АПЕКС ЗАЈАМ ЗА МАЛА И СРЕДЊА ПРЕДУЗЕЋА И ДРУГЕ ПРИОРИТЕТЕ III/А'' ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ И НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора ''Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/А'' између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије у целини.

За 172, против двоје, уздржаних двоје, није гласало 16, од укупно присутна 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ МОНГОЛИЈЕ О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА ДРЖАВЉАНЕ ДВЕЈУ ЗЕМАЉА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Монголије о укидању виза за држављане двеју земаља, у целини.

За 181, није гласало 11, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ НАРОДНЕ ДЕМОКРАТСКЕ РЕПУБЛИКЕ ЛАОС О УКИДАЊУ ВИЗА ЗА НОСИОЦЕ ДИПЛОМАТСКИХ И СЛУЖБЕНИХ ПАСОША

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Народне Демократске Републике Лаос о укидању виза за носиоце дипломатских и службених пасоша, у целини.

За 182, није гласало 10, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЦРНЕ ГОРЕ О УЗАЈАМНОМ ЗАСТУПАЊУ У ПРУЖАЊУ КОНЗУЛАРНЕ ЗАШТИТЕ И УСЛУГА У ТРЕЋИМ ЗЕМЉАМА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Црне Горе о узајамном заступању у пружању конзуларне заштите и услуга у трећим земљама у целини.

За 183, није гласало девет, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ОПЕРАТИВНОЈ И СТРАТЕШКОЈ САРАДЊИ ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ПОЛИЦИЈСКЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о оперативној и стратешкој сарадњи између Републике Србије и Европске полицијске канцеларије у целини.

За 185, није гласало седам, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ АМАНДМАНА НА ЧЛАН 20. СТАВ 1. КОНВЕНЦИЈЕ О ЕЛИМИНИСАЊУ СВИХ ОБЛИКА ДИСКРИМИНАЦИЈЕ ЖЕНА

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Амандмана на члан 20. став 1. Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена у целини.

За 187, није гласало пет, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес о Предлогу одлуке, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина већином гласова свих народних посланика одлучује о избору чланова одбора Народне скупштине.

Стављам на гласање Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, у целини.

За 183, није гласало девет, од 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес о Предлогу одлуке, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Лига социјалдемократа Војводине.

За 181, није гласало 10, од 191 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Лига социјалдемократа Војводине.

Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Нова Србија.

За 180, није гласало девет, од 189 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Нова Србија.

Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ, СА ИСПРАВКАМА

Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да према члану 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина врши изборне надлежности већином гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, са исправкама од 30. маја 2014. године, који је поднела посланичка група Српска напредна странка.

За 178, уздржан један, није гласало 10, од 189 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, са исправкама од 30. маја 2014. године, који је поднела посланичка група Српска напредна странка.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Зоран Бабић, на седници 26. маја 2014. године, у 17.15 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређени наведени члан Пословника.

Против један, није гласало 186, од 187 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Јанко Веселиновић, на седници 28. маја 2014. године, у 17.40 часова, указао је на повреду чл. 105. и 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређени наведени члан Пословника.

За 15, није гласало 173, од 188 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивањем о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Четврту седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години и молим да саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне Републике Србије.)

(Седница је завршена у 12.45 часова.)